



Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Ostróda, 28 lipca 2026 r.

Do wszystkich zainteresowanych

„ Zakup i dostawa fabrycznie nowej ładowarki przegubowej kołowej dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. ”

Numer postępowania:

DZP1/zp/6/2026

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. **XCMG POLAND Sp. z o.o., ul. Pańska 96 lok. 83, 00-837, Warszawa**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 100%,)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. XVEL ALEKSANDER PAWLUS, Aleja Jana Pawła II 27, 00-867, Warszawa
2. XCMG POLAND Sp. z o.o., ul. Pańska 96 lok. 83, 00-837, Warszawa

Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium “Cena”	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	XVEL ALEKSANDER PAWLUS, Aleja Jana Pawła II 27, 00-867, Warszawa	Cena	Oferta odrzucona
2.	XCMG POLAND Sp. z o.o., ul. Pańska 96 lok. 83, 00-837, Warszawa	Cena	100

Uzasadnienie odrzucenia oferty XVEL ALEKSANDER PAWLUS,
Aleja Jana Pawła II 27, 00-867, Warszawa

W toku badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził rozbieżności pomiędzy treścią oferty oraz załączoną dokumentacją techniczną dotyczącą oferowanej ładowarki kołowej GÜNSTIG 930 a wymaganiami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Rozbieżności dotyczyły w szczególności nazewnictwa parametrów technicznych oraz braku danych umożliwiających jednoznaczną ocenę zgodności oferowanej maszyny z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów producenta, tj. karty katalogowej, instrukcji, dokumentacji techniczno-ruchowej (DTR) lub specyfikacji technicznej, które jednoznacznie potwierdzałyby zgodność oferowanej maszyny z wymaganiami określonymi w OPZ.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyłącznie własne oświadczenia dotyczące parametrów technicznych oferowanej maszyny. Jednocześnie nie przedłożył żadnego z dokumentów producenta wskazanych w treści wezwania, pomimo że Zamawiający jednoznacznie określił ich zakres i cel.

Brak dokumentów producenta uniemożliwił Zamawiającemu zweryfikowanie prawdziwości złożonych wyjaśnień oraz potwierdzenie, że oferowana maszyna spełnia wszystkie wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Same oświadczenia Wykonawcy nie usunęły wątpliwości powstałych na podstawie dokumentacji złożonej wraz z ofertą i nie stanowią obiektywnego potwierdzenia parametrów technicznych oferowanego urządzenia.

W konsekwencji Wykonawca, pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień, nie przedłożył dokumentów producenta, które miały jednoznacznie potwierdzić zgodność oferowanej ładowarki z wymaganiami OPZ, a złożone oświadczenia własne nie usunęły wątpliwości Zamawiającego co do spełnienia wymaganych parametrów technicznych.

Wobec powyższego Zamawiający uznał, że Wykonawca nie wykazał zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i OPZ. Tym samym treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

Zgodna z orzecznictwem KIO: wykonawca, mimo wezwania, nie przedłożył dokumentów producenta, w wyniku czego nie wykazał zgodności oferowanej maszyny z wymaganiami OPZ, a Zamawiający nie mógł potwierdzić zgodności treści oferty z warunkami zamówienia.